



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-661/2024-55

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom FUNKY BAR d.o.o., OIB: 74017081724, Split, Preradovićevo šetalište 2, dana 23. travnja 2025.

riješio je

I. Odbija se prijedlog dužnika za produženjem roka za završetak ovog predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana.

II. Odbija se prijedlog dužnika za produženjem trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog dužnika, rješenjem ovog suda poslovni broj St-661/2024-3 od 18. prosinca 2024. (stranice 69-73 spisa) otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom FUNKY BAR d.o.o., OIB: 74017081724, Split, Preradovićevo šetalište 2 (točka I. izreke), a za povjerenika je imenovan Pavao Mrkonjić iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24 (točka II. izreke). Točkom XII. predmetnog rješenja određeno je ročište radi ispitivanja tražbina za 1. travnja 2025.

2. Na prijedlog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, a nakon što je utvrdio da je dužnik tijekom predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, ovaj sud je, temeljem odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ), rješenjem poslovni broj St-661/2024-35 od 6. ožujka 2025. obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) i odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

3. Na predmetno rješenje dužnik je izjavio žalbu i predmet je upućen Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na nadležno postupanje.

4. Podnescima od 27. ožujka 2025. dužnik je zatražio produženje roka za završetak ovog predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana (stranica 256 spisa), odnosno produženje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana (stranica 255 spisa).

5. Odredbom članka 63. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka propisano je da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Stavkom 4. tog članka propisano je da će sud na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

Nadalje, odredbom članka 68. stavka 1. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. stavaka 2. do 7. tog Zakona.

Odredbom članka 68. stavkom 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja.

6. Oba prijedloga (prijedlog za produljenje roka za provođenje ovog postupka za dodatnih 180 dana, kao i prijedlog za produljenje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana) dužnik obrazlaže činjenicom da je izjavio žalbu na rješenje ovog suda o obustavi ovog predstečajnog postupka, a koja je „u postupku rješavanja“. Pored toga, dužnik tek paušalno navodi da je zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja pa je ovaj sud zaključkom poslovni broj St-661/2024-45 od 10. travnja 2025. (stranice 288-289 spisa) naložio dužniku u roku od 8 dana dostaviti dokaz na okolnost da je postignut relevantan napredak u pregovorima oko plana restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja te da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

7. U podnescima od 15. travnja 2025. (stranice 292-297 spisa) dužnik navodi da sukladno zaključku suda od 10. travnja 2025. „dostavlja dokaz da je postignut relevantan napredak u pregovorima oko plana restrukturiranja pa je zabrana nužna

radi ostvarivanja plana restrukturiranja, jer postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka”.

8. U privitku podnesaka dužnik dostavlja tri sadržajno identična zapisnika sa pojedinačnih sastanaka između dužnika i vjerovnika City cafe d.o.o. Zagreb, City seven d.o.o. Zagreb i City umami d.o.o. Zagreb.

U tim zapisnicima, prezentiran je sadržaj tih sastanaka (kratak uvod u stanje u tvrtki dužnika koje je dovelo do potrebe pokretanja predstečajnog postupka; opis mjera koje predstečajni postupak donosi, obrazložen je utjecaj predstečajnog postupka na tvrtku dužnika, kao i na društvo City cafe d.o.o. / City seven d.o.o. / City Umami d.o.o.; dužnik Funky bar d.o.o. je izrazio želju za opravkom društva, prezentirao dio mjera koje će poduzeti kako bi ponovno stabilizirao rad tvrtke i unaprijedio poslovanje; utvrđeno je kako odlazak društva u stečaj nije povoljna opcija ni za jednu od protivnih strana; usklađene su računovodstvene analitičke kartice međusobnih potraživanja i obveza te definirani iznosi tražbine od 625,00 EUR (City cafe d.o.o.) / 508,50 EUR (City seven d.o.o.) / 875,00 EUR (City umami d.o.o.)

Nakon prikaza sadržaja sastanka, doneseni su slijedeći zaključci:

- na sastanku je postignut dogovor prema kojem City cafe d.o.o. / City seven d.o.o. / City Umami d.o.o. podržava predstečajni postupak, s obzirom da je to bolja opcija od stečaja koji bi imao negativne posljedice za obje strane
- dogovoreno je da će se kroz postupak i u planu restrukturiranja poštivati prava svih vjerovnika pa tako i društva City cafe d.o.o. / City seven d.o.o. / City Umami d.o.o.
- prisutni su suglasni s nastavkom pregovora, realizacijom plana predstečaja, uz zajednički interes za očuvanje poslovanja i minimiziranje negativnih efekata
- po objavi konačnog plana restrukturiranja društva City cafe d.o.o. / City seven d.o.o. / City Umami d.o.o. će glasati ZA plan.

9. Pregledom izvadaka iz sudskog registra, ovaj sud je utvrdio da dužnik i vjerovnici City cafe d.o.o. Zagreb, City seven d.o.o. Zagreb i City Umami d.o.o. Zagreb imaju istog osnivača - Marija Kovačevića, koji je ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika i svih vjerovnika.

10. Dalje je sud utvrdio da je u ovom predstečajnom postupku prema tablici FINA-e (stranice 312-314 spisa) prijavljeno ukupno 10 tražbina s ukupnim potraživanjima od 74.820,21 EUR:

- City cafe d.o.o. Zagreb, OIB: 14794175682, u iznosu od 625,00 EUR
- City seven d.o.o. Zagreb, OIB: 39790511479, u iznosu od 508,50 EUR
- City umami d.o.o. Zagreb, OIB: 53465946125, u iznosu od 875,00 EUR
- Čistoća d.o.o. Split, OIB: 38812451417, u iznosu od 427,62 EUR
- Good dizajn d.o.o. Zagreb, OIB: 87186526541, u iznosu od 1.987,93 EUR
- Good time d.o.o. Zagreb, OIB: 71264380345, u iznosu od 1.000,00 EUR
- HEP Elektra d.o.o. Zagreb, OIB: 43965974818, u iznosu od 11.067,00 EUR
- Hrvatski telekom d.o.o. Zagreb, OIB: 81793146560, u iznosu od 553,20 EUR
- Novag d.o.o. Opatija, OIB: 49052335045, u iznosu od 500,00 EUR
- Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava, OIB: 18683136487, u iznosu od 57.275,96 EUR.

11. Valja navesti kako ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina određeno za 1. travnja 2025. nije održano, budući je u međuvremenu sud nepravomoćno obustavio ovaj predstečajni postupak.

11. Iz očitovanja dužnika (stranice 315-322 spisa) proizlazi kako je tražbinu vjerovnika Čistoća d.o.o. Split, OIB: 38812451417, prijavljenu u iznosu od 427,62 EUR, osporio u cijelosti iz razloga što dužnik nije zaprimio račune, a nakon sezone ne koristi usluge ovog vjerovnika. Tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava, OIB: 18683136487, prijavljenu u iznosu od 57.275,96 EUR, dužnik je priznao u iznosu od 17.590,97 EUR, a osporio za iznos od 39.684,99 EUR iz razloga što dužnik navedeni iznos nema u evidenciji. Sve ostale tražbine dužnik je priznao u cijelosti.

12. Iz očitovanja povjerenika (stranice 323-344 spisa) proizlazi kako je tražbinu vjerovnika Good dizajn d.o.o. Zagreb, OIB: 87186526541, prijavljenu u iznosu od 1.987,93 EUR, osporio u cijelosti iz razloga što račun nije zaveden u poslovnim knjigama i nije fiskaliziran. Tražbinu vjerovnika Good time d.o.o. Zagreb, OIB: 71264380345, prijavljenu u iznosu od 1.000,00 EUR, osporio je u cijelosti iz razloga što pozajmica nije zavedena u poslovnim knjigama. Sve ostale tražbine povjerenik je priznao u cijelosti.

13. Ukupna potraživanja vjerovnika City cafe d.o.o. Zagreb, City seven d.o.o. Zagreb i City Umami d.o.o. Zagreb (2.008,50 EUR), dakle, čine 2,68% od svih prijavljenih (koje ukupno iznose 74.820,21 EUR), odnosno 6,33% od svih neosporenih tražbina u ovom predstečajnom postupku (koje ukupno iznose 31.719,67 EUR).

14. U tim okolnostima (predstečajni postupak je nepravomoćno obustavljen; jedini vjerovnici za koje dužnik dostavlja dokaze o pregovorima o planu restrukturiranja su povezani s dužnikom putem osnivača i osobe ovlaštene za zastupanje, a ukupan iznos njihovih tražbina ne predstavlja niti 7% od svih neosporenih tražbina), ovaj sud smatra kako dužnik nije učinio vjerojatnim da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, te da posljedično postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka slijedom čega je, temeljem odredbe članka 63. stavka 1. SZ-a odbio produženje roka za završetak ovog predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana i odlučio kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

15. Uz isto obrazloženje, ovaj sud smatra kako dužnik nije učinio vjerojatnim da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja slijedom čega je, temeljem odredbe članka 68. stavka 2. SZ-a odbio prijedlog dužnika za produženjem trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana i odlučio kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 23. travnja 2025.

Sutkinja

Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik
- povjerenik
- FINA
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30876-9670d**

Kontrolni broj: **0b5e5-b8edb-1b3c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.